

DEBATT

Här fortsätter debatten som Kjell Hanseklint inledde i Alarm nr 3. Under rubriken "Redovisa era noggranna överväganden" skriver Kjell på nytt. Andreas Jansson svarar på Kjells förra inlägg "Förklara er DS-ledamöter". Även distriktsstyrelsen skriver ett avslutande svar till Kjell.

Inledningsvis följer distriktsstyrelsens nyligen antagna debattregler för Alarm.

Skicka gärna in artiklar till Alarm

Du är välkommen att skriva till Alarm. Skriv gärna kort. Bidrag över 4000 tecken kan komma att returneras för förkortning alternativt nedkortas. Var vänlig bifoga texten i word-dokument eller liknande. Insändare ska vara undertecknade med namn. Bifoga också gärna en bild på dig själv till artikeln.

Till Alarm modereras alla kommentarer och debattinlägg. Vi förbehåller oss rätten att avgöra från fall till fall om en kommentar eller ett debattinlägg publiceras eller inte. God ton och kamratlighet är ledorden.

I Alarm får du inte:

- Uppmana till brott eller sprida någon annans uppmaning till brott
- Göra eller sprida uttalanden som diskriminerar eller utpekar någons ras, hudfärg, kön, religion, tillhörighet till etnisk grupp eller sexuella läggning
- Utöva hot eller trakasserier mot enskild person eller organisation
- Utge sig för att vara någon annan person

Dessa debattregler är i stort sett identiska med de regler som finns för Vänsterpartiets debattsida nationellt.

/Redaktionen – distriktsstyrelsens arbetsutskott

PS! Vi ser gärna att ni skickar in intressanta rapporter eller informationer om kommande arrangemang från partiföreningarna.

Redovisa era noggranna överväganden

Distriktsstyrelsen (DS) skriver i sitt svar på min artikel i förra numret av Alarm att de försökt "återspegla våra medlemmars åsikter" i sina utnämningar.

Enligt min mening har såväl förra som nuvarande DS i ringa grad tagit hänsyn till den demokratiskt sammankallade valkonferensens prioriteringar och beslut när DS beslutat om nomineringar till olika förtroendeuppdrag i Västerbottens läns landsting.

DS påstår i sitt svar att de gör "noggranna överväganden" i sin utnämningsspolitik. Trots det påståendet så finns i DS-svaret inte ens svar på huvudspörsmålet i min debattartikel: **varför**

har DS i valet till en ersättarplats i Hälso- och sjukvårdsnämnden (HSN) ratat förstanamnet på norra listan, den mest landstingspolitiskt helhetssakkunnige på den landstingsvaledeln, till förmån för en kandidat som valkonferensen 2013 satte på den södra listans 14:e plats?

Med tanke på att det redan sitter två ordinarie V-ledamöter från den södra listan i HSN så måste det finnas mycket starka skäl till DS val. Redovisa dessa "noggranna överväganden" istället för att försöka blanda bort korten med tugg om tonläget i min debattartikel. Om det hade gällt mitt första utkast till debattartikeln, då hade jag kanske förstått DS tonlägestugg. Men den artikeln har DS inte sett.

Kjell Hanseklint

Svar till Kjell Hanseklints debattinlägg "Förklara er DS-ledamöter"

Jag skriver ett svar då jag var ledamot av distriktsstyrelsen och vice ordförande för Västerbotten då några beslut togs. Egentligen önskar jag bara att den nuvarande DS svar till Hanseklint skulle räcka, men det fortsätter att hagla förbannelser och anklagelser från Kjells sida. Därför känner jag mig tvungen att skriva några rader.

Till att börja med så måste jag förklara för Kjell att i Vänsterpartiet så har ingen "förstatjning" till någon plats och det regleras tydligt våra stadgar §19, jag är förvånad att Kjell som annars verkar så upplyst inte kan våra stadgar. Den dåvarande valberedningen gjorde ett gediget arbete då många nomineringar inkom för våra landstingsuppdrag. Valberedningen hade och har mer information om nominerade än vad många andra har och det är bra, jag tycker inte att valberedningen ska vara skyldiga att redovisa all information, utan bara redovisa varför någon blir föreslagen av valberedningen till ett uppdrag. Jag är trygg med vilka som fick uppdrag, där har valberedningen gjort ett mycket bra arbete! Det Kjell och några till har svårt att förstå och även acceptera, är den demokratiska process som har varit. Kjell beskyller valberedning och ds för nepotism bl.a.

Det som har kommit till min kännedom nu är att Kjell själv har försökt påverka valberedning samt vissa ledamöter genom att påstå att vissa uppdrag är "tjingade" till ett antal personer. En ledamot blev kontaktad av fler än Kjell där de försökte få hen att inte kandidera till specifika uppdrag. Det är först nu som jag börjar förstå att bl.a. Kjell inte alls vare sig respekterar eller följer den demokratiska beslutsordning som vi praktiserar i Vänsterpartiet. Att han sedan har mage att anklaga andra för nepotism är för mig en gåta.

Enligt Kjell så har inte rätt personer fått uppdrag enligt hans sätt att se på vilka som är mest helhetssakkunniga. Det är en självklart en uppfattning som han får ha. Men bara för att han själv inte har fått igenom sina egna nomineringar behöver det väl inte per automatik innebära nepotism? Här säger Kjell indirekt att valda ledamöter inte är kompetenta. Det är rätt grova anklagelser som Kjell lägger på valda ledamöter, mig, den dåvarande, den nuvarande distriktsstyrelsen och valberedningen.

Resultatet av allt det här är att vissa personer har avgått från sina uppdrag pga. de anklagelser som Kjell fortsätter att sprida. Andra fortsätter men känner sig både mobbade och ifrågasatta. Det har blivit ett ohållbart arbetsklimat. Många väljer att inte se och tiger om vad som händer men jag tänker inte längre vara tyst!

På sociala medier har Kjell fortsatt sin häxjakt på DS, valberedning och indirekt på valda ledamöter, det är både obehagligt och inte det minsta värdigt för en som påstår sig vara feminist och socialist. Kjell är även uppbackad av den person som blev vald till landstingsråd och gruppledare för Vänsterpartiet Västerbotten, öppet både på sociala medier och på

gruppmöten. Jag tycker att det är beklämmande att den som ska leda landstingsgruppen så öppet väljer sida och stämmer in i anklagelser till höger och vänster. Är gruppledares handlingar förenligt med hur vi vill att vårt arbetsklimat i Vänsterpartiet ska vara?

Det här kan inte få fortsätta, jag uppmanar fler att säga ifrån!

Jag önskar även att landstingsrådet tar sig en funderare på hur en person i ledande position i partiet ska agera, samt att vi medlemmar börjar ställa tydliga krav på våra ledare!

Andreas Jansson, f.d. vice ordförande Vänsterpartiet Västerbotten

Distriktsstyrelsens svar på Kjell Hanseklints debattartikel

Kjell Hanseklint för fram i alla sina debattartiklar att han anser att det ska finnas en koppling mellan planering på landstinglistorna och vem som får vilket uppdrag efter valet. Vänsterpartiet har en demokratisk princip inskriven i våra stadgar där alla uppdrag är obesatta efter ett val. Detta förklarades även tydligt för Kjell av partisekreterare Aron Etzler på det samråd distriktsstyrelsen hade med landstingsgruppen i början av detta år. Vill Kjell ändra på denna demokratiska princip får han motionera till kongressen om det. Vänsterpartiet har även en princip att vi ska behandla varandra kamratligt. Vi argumenterar inte emot varandra vid pläderingar i valtillfällen. I distriktets interntidning diskuterar vi inte heller enskilda medlemmars för och eventuella nackdelar eller för den delen vägning mellan ett antal olika medlemmars för och ev. nackdelar vid val av ett uppdrag som DS utser. Det skulle inte vara ett kamratligt eller rimligt tillvägagångssätt.

Med detta svar anser distriktsstyrelsen att denna debatt är avslutad.

